



แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง 2564
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

คำนำ

แผนพัฒนาคุณภาพหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2566 จัดทำเพื่อให้คุณภาพการศึกษาของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง 2565 มีมาตรฐานสอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพ และให้การผลิตบัณฑิตซึ่งเป้าหมายสำคัญของหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรจึงได้รวบรวมผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตร ฯ ในรอบปีก่อนการประเมินในปีถัดไป มาจัดทำเป็นแผนพัฒนาคุณภาพหลักสูตรฉบับนี้ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรให้มีคุณภาพยิ่ง ๆ ขึ้นไป



.....
(นายชัยวัฒน์ ยิ้มช้าง)

ตำแหน่ง ประธานหลักสูตรหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์(4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง 2564

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	1
สารบัญ.....	2
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565.....	3
แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	11
รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	20

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

- วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน
17 กรกฎาคม 2566

- รอบปีการประเมิน
1 สิงหาคม 2565 - 31 กรกฎาคม 2566

- รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1	รองศาสตราจารย์ ดร.ศศมล ผาสุข	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระชาติ จริตงาม	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรวาล ติเตโ	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

บทสรุปสำหรับผู้บริหารจากผลการประเมิน
สรุปข้อมูลพื้นฐาน

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ (4 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง 2564) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2564 ได้ มาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับ ดี (3.49 คะแนน) โดยองค์ประกอบที่ 1 หลักสูตรหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 ไม่ขอรับการประเมิน องค์ประกอบที่ 4 และ 5 ระดับคะแนน 3.81 และ 3.50 อยู่ในระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 3 และองค์ประกอบที่ 6 ระดับคะแนน 3.00 อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง

คะแนนผลการประเมินคุณภาพภายใน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของคณะกรรมการ	
		คะแนน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้			
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	1 ตัวบ่งชี้	-	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	2 ตัวบ่งชี้	N/A	-
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3 ตัวบ่งชี้	3.33	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร	3 ตัวบ่งชี้	3.81	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4 ตัวบ่งชี้	3.50	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1 ตัวบ่งชี้	3.00	ระดับคุณภาพ ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	13 ตัวบ่งชี้	3.49	ดี

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ราชองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

จุดเด่น

-

ข้อเสนอแนะเร่งด่วนในภาพรวม

-

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะ

-ไม่มี-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะ

-ไม่มี-

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-นักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ครบ 4 ด้าน	-ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทักษะวิชาการเพิ่มมากขึ้น
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-จำนวนนักศึกษาน้อย ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	-ควรวหาวิธีการหรือช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่างๆเพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น

ขอเสนอแนะ

-ไม่มี-

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีผลงานตีพิมพ์เผยแพร์อย่างต่อเนื่อง	-ควรมีการตีพิมพ์ผลงานฐานข้อมูลที่สูงขึ้น ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ -ส่งเสริมให้อาจารย์มีการพัฒนาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-	-

ขอเสนอแนะ

-ไม่มี-

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-อาจารย์ผู้สอนมีความรู้ความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ	-ส่งเสริมให้มีการบูรณาการรายวิชาที่สอนกับการวิจัย การบริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรม ให้มากขึ้น
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-ระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษายังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร	-ควรดึงบุคคลจากภายนอกสาขาวิชามาเป็นคณะกรรมการทวนสอบผลสัมฤทธิ์

ขอเสนอแนะ

-ไม่มี-

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-มีเครื่องมือวิทยาศาสตร์ที่ทันสมัย	-ควรมีการนำเครื่องมือไปใช้ประโยชน์กับอาจารย์และนักศึกษาในด้านการวิจัย การเรียนการสอน และการบริการวิชาการแก่บุคคลภายนอก
จุดอ่อน	จุดที่ควรพัฒนา
-	-

ขอเสนอแนะ

-ไม่มี-

ตัวบ่งชี้ที่คะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 2.01 คะแนน (สำหรับหลักสูตร) หรือ 3.51 คะแนน (สำหรับคณะ) จากคะแนนเต็ม 5
-ไม่มีตัวบ่งชี้ที่คะแนนประเมินต่ำกว่า 2.01 คะแนน

แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)
ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
องค์ประกอบที่ 1 อาจารย์	-	-	ปีการศึกษา 2566	-	คณะกรรมการ บริหาร หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	-ควรหาวิธีการหรือช่องทางการ ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่างๆ เพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มมาก ขึ้น	1.สำรวจข้อมูลนักศึกษาใหม่ที่ได้มาจากการ ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเพื่อวางแผน ประชาสัมพันธ์หลักสูตร 2. ทบทวนกลยุทธ์ประชาสัมพันธ์หลักสูตร ในการรับนักศึกษาใหม่ปี 2566 ประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่าน สื่อ อิเล็กทรอนิกส์ เช่น Facebook ,line 3.ประชาสัมพันธ์หลักสูตรร่วมกับสำนักงาน ส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนของ มหาวิทยาลัย	ปีการศึกษา 2566	-	คณะกรรมการ บริหาร หลักสูตร

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
		4. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านค่าย วิทยาศาสตร์สัญจรของคณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร	-ควรมีการตีพิมพ์ผลงาน ฐานข้อมูลที่สูงขึ้น ทั้งใน ระดับชาติและนานาชาติ -ส่งเสริมให้อาจารย์มีการ พัฒนาการเข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการที่สูงขึ้น	-หลักสูตรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ให้มี ผลงานวิชาการ เตรียมความพร้อมให้ อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และ จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล	ปีการศึกษา 2566	-	คณะกรรมการ บริหาร หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	-ระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ ของนักศึกษายังไม่มี ประสิทธิภาพเท่าที่ควร	1.ทบทวนกระบวนการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของ นักศึกษาของแต่ละรายวิชา 2.มีบุคคลจากภายนอกสาขาวิชามาเป็น คณะกรรมการทวนสอบผลสัมฤทธิ์	ปีการศึกษา 2566	-	คณะกรรมการ บริหาร หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 6 สิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้	-	-	ปีการศึกษา 2566	-	คณะกรรมการ บริหาร หลักสูตร

รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์(4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง 2564
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

1. อาจารย์ชัยวัฒน์ ยิ้มช้าง	ประธานกรรมการ
2. ดร.พีรพัฒน์ คำเกิด	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรียะ ศิริสัมพันธ์วงศ์	กรรมการ
4. อาจารย์ดร.ปนัดดา สิทธิเขตกรณ์	กรรมการ
5. อาจารย์ณัฐพร มีสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

1. จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2566
2. ดำเนินการและกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาคุณภาพ
3. ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพและรายงานให้แก่ผู้บริหารคณะทราบ